

Resumen resultados encuesta OFPI 2011

Encuestas completas: 259

Encuestas incompletas: 70

Período de encuesta: 10 días

A continuación sigue un resumen de los resultados más destacables. Los porcentajes están redondeados para eliminar decimales.

El 83% de los participantes conoce la existencia de la OFPI, y el 71% ha utilizado sus servicios en los últimos años. Únicamente el 28% sin embargo (es decir, 4 de cada 10 de los supuestos usuarios) indica para qué. 7 de ellos (10%) se refieren a proyectos de la ORI, lo que refleja cierto grado de confusión, pero menor. No obstante, el 51% declara no conocer la diferencia entre ambas oficinas. También es destacable que el 58% del total dice no haber usado el servicio, lo que contradice el resultado de la pregunta 2.

Abrumadoramente, la respuesta es positiva en la valoración de la asistencia ofrecida (~95%).

El 7% (19 personas) declara echar de menos algún servicio, pero al revisar las propuestas en realidad sólo hay dos:

- Ayuda técnica básicamente en edición, idiomas, diseño de la propuesta...
- Para ser efectivo y útil, debiera haber un personal más cualificado que realmente hiciera parte del trabajo administrativo, no sólo asesorar, para la realización de proyectos del programa marco europeo. He participado como socio en dos convocatorias, y mis socios europeos contaban con personal que se encargaba de elaborar bastante parte de la solicitud del proyecto, la más técnica.

El resto son sugerencias de mejoras o cambios cualitativos en servicios ya existentes.

La OFPI ayuda mucho (45%), regular (29%) o poco (25%) para animar a pedir un proyecto internacional. La inmensa mayoría (86%) quiere más jornadas informativas. Es especialmente interesante el apartado referente a las notas informativas ofrecidas por correo electrónico. La información es adecuada o bastante adecuada para el 52%, según el 25% es incluso insuficiente, y únicamente para el 6% es excesiva o inadecuada. Alrededor del 70% ve con buenos ojos que los correos estuvieran personalizados según listas.

Desgraciadamente, el programa INCENT es muy poco conocido (4%).

Centrándonos en aspectos concretos, 3 de cada 4 usuarios AECID califican la gestión de buena, y ninguno de mala. Hay algunos comentarios de queja, los cuales tienen que ver más con aspectos ajenos a la OFPI.

En cuanto a proyectos del 7PM, la opinión sobre los informes financieros es mejorable: el 35% considera la gestión buena, el 52% regular y el 13% mala. Dado que no hay retrasos sustanciales en este campo, cabe dentro de lo posible que haya habido confusión con la gestión económica en general. La opinión es más favorable en cuanto al asesoramiento, con

división casi perfecta entre quienes consideran la gestión buena y regular, y en la emisión de certificados. Hasta un 19% cree que se llevan mal los contratos de personal, y un 25% considera que las dietas se gestionan mal. Este porcentaje es bajo, habida cuenta de los problemas acaecidos el año pasado.

Aproximadamente la mitad de los participantes se pronuncian sobre el tamaño de la oficina. La mayoría (65%) dice que la estructura debe mantenerse o crecer, en función del volumen de gestión, y otro 31% cree que debe consolidarse. Por el contrario, sólo el 4% cree que debe reducirse.

En la pregunta de “lo mejor de...” hay respuestas variopintas, pero en muchos casos se alaba el trato personal y se valora la misma existencia del servicio. En “lo peor de...”, se menciona el desconocimiento de la existencia de la oficina y problemas en la gestión económica, así como falta de jornadas informativas. Se menciona una cierta falta de recursos (técnicos más especializados, horario por las tardes, más de una OFPI). Curiosamente hay varias quejas respecto a su ubicación. Teniendo en cuenta que está al lado del Hospital Real, hay que suponer que la queja es genérica. También hay alusiones a cuestiones ajenas al servicio: burocratización, obstáculos a la gestión, etc. Una sugerencia interesante es que los correos estén estructurados por áreas, si bien muchas convocatorias son de carácter general. Hay varias alusiones también a la dificultad de orientarse entre los servicios de la UGR.

Finalmente, en el apartado de sugerencias, destacan unas cuantas, como la posible realización de talleres específicos dirigidos a IPs en plena redacción de proyectos, dar información de fundaciones internacionales (lo que ya se hace, pero se puede potenciar), incluir a investigadores UGR con experiencia en alguna charla (lo que ya teníamos en mente), etc.